

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy przedstawiający traktor w kolorach czerwonym, czarnym i szarym dla towarów z klasy 12 — zgłoszenie nr 3 944 139

Decyzja eksperta: odrzucenie zgłoszenia.

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania.

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) oraz art. 7 ust. 3 rozporządzenia Rady nr 40/94, jako że zgłoszony graficzny znak towarowy nabył charakter odróżniający w drodze używania.

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowny wspólnotowy i krajowy znak towarowy „Aygill's” dla towarów z klas 3, 6, 8, 9, 11, 14, 16, 18, 20, 21, 24, 25, 26, 27 i 28

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu w całości

Decyzja Izby Odwoławczej: uchylenie decyzji Wydziału Sprzeciwów i odrzucenie sprzeciwu w całości

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94

**Skarga wniesiona w dniu 4 października 2007 r. — Peek & Cloppenburg przeciwko OHIM — Redfil (Agile)**

(Sprawa T-386/07)

(2007/C 297/89)

Język skargi: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Peek & Cloppenburg (KG) (Hamburg, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci T. Dolde, A. Renck i V. von Bomhard)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Redfil SL (Barcelona, Hiszpania)

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 26 lipca 2007 r. w sprawie R 1324/2006-2;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Redfil SL

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „Agile” dla towarów z klas 18, 25 i 28 — zgłoszenie nr 2 659 456

**Skarga wniesiona w dniu 11 października 2007 r. — Republika Portugalska przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich**

(Sprawa T-387/07)

(2007/C 297/90)

Język postępowania: portugalski

**Strony**

Strona skarżąca: Republika Portugalska (Lizbona, Portugalia) (przedstawiciele: L. Inês Fernandes, S. Rodrigues i A. Gattini pełnomocnicy)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(20007) 3772 z dnia 31 lipca 2007 r. zmniejszającej wymiar pomocy z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego przyznanej na rzecz „SGAIA” na podstawie decyzji Komisji C(95) 1769 z dnia 28 lipca 1995 r.;
- obciążenie Komisji Wspólnot Europejskich kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Brak przejrzystości w uzasadnieniu. Posługując się sformułowaniem „zgodnie z powyższymi uwagami” pozwana odsyła w sposób ogólny do podsumowującej analizy zawartej w zaskarżonej decyzji. W rozdziale 6, zatytułowanym „Wnioski” skarżąca nie określa w jasny sposób norm lub przepisów, które jakoby naruszyła Republika Portugalska.

Nieistnienie wykrytych nieprawidłowości i naruszenie przez służby Komisji w zaskarżonej decyzji postanowień umowy zawartej w dniu 15 listopada 1995 r. pomiędzy Komisją a Caixa Geral de Depósitos. Powołany przez Komisję w zaskarżonej decyzji zarzut dopuszczenia się nieprawidłowości jest bezpodstawny, w rzeczywistości bowiem Komisja nie uwzględniła postanowień art. 8 ust. 5 i 6 umowy, które dopuszczają zaksięgowanie na dzień 31 grudnia 2001 r. pozostających do uiszczenia przyszłych wpływów.

**Skarga wniesiona w dniu 15 października 2007 r. — Earth Products przeciwko OHIM — Meynard Designs (EARTH)**

(Sprawa T-389/07)

(2007/C 297/91)

Język skargi: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Earth Products, Inc. (Carlsbad, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: adwokat M. Graf)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Meynard Designs, Inc. (Waltham, Stany Zjednoczone)

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego z dnia 9 sierpnia 2007 r. utrzymującej w mocy decyzję Wydziału Sprzeciwów;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „EARTH” dla towarów z klasy 25 — zgłoszenie nr 2 907 608

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Meynard Designs, Inc.

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: graficzny wspólnotowy i krajowy znak towarowy „EARTH” dla towarów z klas 3, 14, 18, 25 i 35

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu w całości

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94, jako że kolidujące znaki towarowe nie są do siebie podobne ani od strony wizualnej ani fonetycznej.

**Odwołanie od postanowienia Sądu do spraw Służby Publicznej wydane w dniu 10 września 2007 r. w sprawie F-146/06 Speiser przeciwko Parlamentowi, wniesione w dniu 11 października 2007 r. przez Michaela Alexandra Speisera**

(Sprawa T-390/07 P)

(2007/C 297/92)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Wnoszący odwołanie: Michael Alexander Speiser (Ixelles, Belgia) (przedstawiciel: F. Theumer, avocat)

Druga strona postępowania: Parlament Europejski

**Żądania wnoszącego odwołanie**

- uchylenie w całości pkt 1 i 2 sentencji postanowienia Sądu;
- uchylenie pkt 3 postanowienia Sądu wyłącznie w takim zakresie, w jakim nie obciąża ono strony przeciwnej całością kosztów poniesionych przez skarżącego.

**Zarzuty i główne argumenty**

Odwołanie dotyczy postanowienia Sądu do spraw Służby Publicznej z dnia 10 października 2007 r. w sprawie F-146/06 Speiser przeciwko Parlamentowi, w którym skargę wnoszącego obecnie odwołanie uznano za oczywiście niedopuszczalną.

Na poparcie swego odwołania wnoszący odwołanie podnosi przede wszystkim, że środki dowodowe przedstawione przez obie strony, mające znaczenia dla wydania rozstrzygnięcia, ocenione zostały w sposób sprzeczny z prawem lub w sposób niedostateczny z punktu widzenia prawa. Ponadto wnoszący odwołanie zarzuca, że Sąd do spraw Służby Publicznej nie zastosował w swym orzeczeniu zasady dobrej wiary, a także zasady dobrej administracji. Wreszcie wnoszący odwołanie twierdzi, że Sąd do spraw Służby Publicznej zmienił linię orzecznictwa zarysowaną w wyroku z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie F-101/05 Grünheid przeciwko Komisji.