

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Anotato Dikastirio Kyprou (sąd najwyższy Cypru) w dniu 5 sierpnia 2009 r. — Giorgios Michalias przeciwko Christinie A. Ioannou-Michalii

(Sprawa C-312/09)

(2009/C 244/04)

Język postępowania: grecki

Sąd krajowy

Anotato Dikastirio Kyprou (sąd najwyższy Cypru)

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Giorgios Michalias

Strona pozwana: Christina A. Ioannou-Michalia

Pytania prejudycjalne

„Czy zgodnie z prawidłową wykładnią i stosowaniem art. 2 ust. 1, art. 42 i art. 46 rozporządzenia (WE) nr 1347/2000, sądy państwa członkowskiego Unii Europejskiej (Cypru) są właściwe do orzekania w ramach

- a) postępowań dotyczących rozwodu wszczętych przez małżonka przed sądem państwa X (Cypr) w kwietniu 2003 r. po wejściu w życie rozporządzenia z dnia 1 marca 2001 r. ale przed tym jak państwo to (Cypr) stało się państwem członkowskim w dniu 1 maja 2004 r. i
- b) postępowań dotyczących rozwodu wszczętych przez małżonkę po dniu 1 maja 2004 r. przed sądem innego państwa (Zjednoczone Królestwo), które było państwem członkowskim przez cały okres mający znaczenie dla sprawy?

w sytuacji gdy miejscem stałego pobytu obu małżonków było przez cały okres mający znaczenie dla sprawy państwo Y (Zjednoczone Królestwo)

i oboje małżonkowie posiadali przez cały okres mający znaczenie dla sprawy obywatelstwo państwa X (Cypr)”.

Odwołanie od wyroku Sądu Pierwszej Instancji (ósma izba) wydanego w dniu 11 czerwca 2009 r. w sprawie T-33/07 Republika Grecka przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich, wniesione w dniu 10 sierpnia 2009 r. przez Republikę Grecką

(Sprawa C-321/09 P)

(2009/C 244/05)

Język postępowania: grecki

Strony

Wnoszący odwołanie: Republika Grecka (przedstawiciel: I. Chalkias)

Druga strona postępowania: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania wnoszącego odwołanie

- uwzględnienie odwołania i podniesionych zarzutów,
- uchylenie wyroku Sądu Pierwszej Instancji,
- uwzględnienie skargi w pierwszej instancji,
- obciążenie Komisji kosztami.

Zarzuty i główne argumenty

- 1) Sąd Pierwszej Instancji błędnie zinterpretował i zastosował zasadę pewności prawa, ponieważ stwierdził wprawdzie w zaskarżonym wyroku, że procedura rozliczenia rachunków niewątpliwie trwała bardzo długo, gdyż została wszczęta w dniu 9 listopada 1999 r. wraz z pierwszą kontrolą i zakończona w dniu 15 grudnia 2006 r., to jest dniu ogłoszenia zaskarżonej decyzji, niesłusznie jednak przyjął, że stwierdzenie to w ramach procedury rozliczenia rachunków EFOGR zostało zrelatywizowane, i uznał, że zasada pewności prawna nie została naruszona.
- 2) Zaskarżony wyrok Sądu Pierwszej Instancji zawiera błędne i sprzeczne uzasadnienie, ponieważ Sąd przyznał wprawdzie, że Komisja Europejska dokonała błędnej interpretacji art. 12 ust. 1 lit. a) rozporządzenia nr 1201/89 i że podniesiony przez Republikę Grecką zarzut jest zasadny i należy go uwzględnić, niemniej ważność korekty finansowej mimo wszystko nie została naruszona.