

**Skarga wniesiona w dniu 19 kwietnia 2010 r. — Apotheke DocMorris przeciwko OHIM (Przedstawienie zielonego krzyża)**

**(Sprawa T-173/10)**

(2010/C 179/72)

Język postępowania: niemiecki

#### Strony

*Strona skarżąca:* Apotheke DocMorris Holding GmbH (Stuttgart, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat Y. Dick)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

#### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie R 1606/2008-4;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* Graficzny znak towarowy przedstawiający zielony krzyż dla towarów i usług należących do klas 3, 5, 8, 9, 10, 11, 16, 21, 25, 29, 30, 32, 35–42 i 44 — zgłoszenie nr 5 930 946

*Decyzja eksperta:* Odrzucenie zgłoszenia

*Decyzja Izby Odwoławczej:* Oddalenie odwołania

*Podniesione zarzuty:* Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009<sup>(1)</sup>, ponieważ ocena Izby Odwoławczej w przedmiocie charakteru odróżniającego jest pod wieloma względami nietrafna.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1).

**Skarga wniesiona w dniu 12 kwietnia 2010 r. — ARA przeciwko OHIM — Allrounder (Przedstawienie litery „A” z dwoma rogami)**

**(Sprawa T-174/10)**

(2010/C 179/73)

Język skargi: niemiecki

#### Strony

*Strona skarżąca:* ara AG (Langenfeld, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat M. Gail)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również:* Allrounder SARL (Saarburg, Francja)

#### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie R 481/2009-1;
- obciążenie Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) kosztami postępowania

#### Zarzuty i główne argumenty

*Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy:* Allrounder SARL

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* Graficzny znak towarowy przedstawiający literę „A” z dwoma rogami dla towarów należących do klas 18 i 25

*Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie:* Skarżąca

*Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie:* W szczególności słowny znak towarowy „A” dla towarów należących do klas 18 i 25

*Decyzja Wydziału Sprzeciwów:* Oddalenie sprzeciwu

*Decyzja Izby Odwoławczej:* Oddalenie odwołania

*Podniesione zarzuty:* Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 <sup>(1)</sup>, ponieważ w przypadku kolidujących ze sobą znaków towarowych istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1).

### **Skarga wniesiona w dniu 23 kwietnia 2010 r. — Reagens przeciwko Komisji**

**(Sprawa T-181/10)**

(2010/C 179/74)

*Język postępowania: angielski*

#### **Strony**

*Strona skarżąca:* Reagens SpA (San Giorgio di Piano, Włochy) (przedstawiciele: B. O'Connor, Solicitor oraz adwokaci L. Toffoletti, D. Gullo i E. De Giorgi)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

#### **Żądania strony skarżącej**

— stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 23 lutego 2010 r. wydanej po rozpoznaniu wniosku potwierdzającego o udzielenie dostępu do dokumentów GESTDEM 2009/5145 (SG.E.3/HP/cr-Ares (2010)95823);

— zobowiązanie Komisji do udostępnienia opinii publicznej dokumentów wyszczególnionych na stronie 3 zaskarżonej decyzji (w wersji nieobjętej klauzulą poufności); oraz

— obciążenie Komisji kosztami postępowania.

#### **Zarzuty i główne argumenty**

Skarżąca wnosi — na podstawie art. 263 TFUE — o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 23 lutego 2010 r. w przedmiocie wniosku potwierdzającego o udzielenie dostępu do dokumentów GESTDEM 2009/5145 (SG.E.3/HP/cr-Ares (2010)95823), w ramach postępowania na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 <sup>(1)</sup>. Decyzja dotyczyła wniosku o udzielenie dostępu do dokumentów odnoszących się do próśb o uwzględnienie braku możliwości zapłaty grzywny, nałożonej na skarżącą za naruszenie art. 81 WE i art. 53 EOG (sprawa COMP/38589 — Stabilizatory termiczne).

W uzasadnieniu swych żądań skarżąca podnosi następujące zarzuty:

Komisja dopuściła się oczywistego naruszenia prawa, dokonując rozszerzającej wykładni odstępstw przewidzianych w art. 4 rozporządzenia nr 1049/2001.

Ponadto Komisja dopuściła się oczywistego naruszenia prawa, gdyż odrzuciła wniosek o udzielenie dostępu do dokumentów, uzasadniając to ochroną interesów handlowych przedsiębiorstw oraz ochroną celu dochodzenia.

Co więcej Komisja naruszyła prawo skarżącej do uzyskania dostępu do wersji dokumentów, nieobjętych klauzulą poufności, zgodnie z rozporządzeniem nr 1049/2001, odmawiając ich częściowego udostępnienia.

Komisja naruszyła wreszcie zasady dobrej administracji, ochrony uzasadnionych oczekiwań, a także zasadę wymagającą, aby działania administracji były zgodne z prawem, poprzez odmowę udzielenia dostępu do informacji potrzebnych do wyjaśnienia, w jaki sposób Komisja stosuje pkt 35 wytycznych w sprawie metody ustalania grzywien <sup>(2)</sup>.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji, Dz.U. L 145, s. 43.

<sup>(2)</sup> Wytyczne w sprawie metody ustalania grzywien nakładanych na mocy art. 23 ust. 2 lit. a) rozporządzenia 1/2003, Dz.U. C 210, s. 2.

### **Skarga wniesiona w dniu 22 kwietnia 2010 r. — Sviluppo Globale przeciwko Komisji**

**(Sprawa T-183/10)**

(2010/C 179/75)

*Język postępowania: włoski*

#### **Strony**

*Strona skarżąca:* Sviluppo Globale GEIE (Rzym, Włochy) (przedstawiciele: F. Sciaudone, R. Sciaudone i A. Neri, adwokaci)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

#### **Żądania strony skarżącej**

— stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 14 lutego 2010 r.;

— obciążenie Komisji kosztami postępowania.