

— w gminach, w których liczba mieszkańców przekracza 4 000 utworzenie nowej apteki jest uzależnione od przesłanek, zgodnie z którymi wymagana liczba mieszkańców na jedną aptekę została przekroczona co najmniej o 50 % oraz zachowana została minimalna odległość względem istniejących już aptek,

pod warunkiem, że takie przepisy umożliwiają, na zasadzie odstępstwa od podstawowych przepisów, utworzenie wystarczającej liczby aptek mogących zapewnić odpowiednią opiekę farmaceutyczną na obszarach o szczególnych uwarunkowaniach demograficznych lub geograficznych, a zadanie sprawdzenia, czy tak jest, należy do sądu krajowego.

(¹) Dz.U. C 260 z 11.10.2008.

Postanowienie Trybunału (szósta izba) z dnia 9 września 2011 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Corte d'appello di Milano — Włochy) — Cassina S.p.A. przeciwko Alivar Srl, Galliani Host Arredamenti Srl

(Sprawa C-198/10) (¹)

(Artykuł 104 § 3 akapit pierwszy regulaminu postępowania — Własność przemysłowa i handlowa — Dyrektywa 98/71/WE — Prawna ochrona wzorów — Artykuł 17 — Obowiązek kumulacji ochrony wzorów z ochroną prawa autorskiego — Przepisy krajowe wyłączające ochronę na podstawie prawa autorskiego wzorów, które stały się własnością publiczną przed ich wejściem w życie)

(2012/C 25/35)

Język postępowania: włoski

Sąd krajowy

Corte d'appello di Milano

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Cassina S.p.A.

Strona pozwana: Alivar Srl, Galliani Host Arredamenti Srl

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Corte d'Appello di Milano — Wykładnia art. 17 oraz 19 dyrektywy 98/71/WE Parlamentu i Rady z dnia 13 października 1998 r. w sprawie prawnej ochrony wzorów — Przepisy krajowe dokonujące transpozycji dyrektywy przez wprowadzenie ochrony praw autorskich do wzorów — Przysługująca państwu członkowskiemu możliwość rozszerzenia warunków przyznawania rzeczowej ochrony

Sentencja

Wykładni art. 17 dyrektywy 98/71/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 13 października 1998 r. w sprawie prawnej ochrony wzorów należy dokonywać w ten sposób, iż stoi on na przeszkodzie przepisom państwa członkowskiego, wykluczającym albo całkowicie, albo w granicach wcześniejszego używania, spod ochrony na podstawie prawa autorskiego tego państwa członkowskiego wzory, które stały się własnością publiczną przed wejściem w życie tych przepisów w odniesieniu do wszystkich osób trzecich, które wytworzyły już lub sprzedały w tym państwie członkowskim produkty wykonane zgodnie ze wspomnianymi wzorami przed tą datą.

(¹) Dz.U. C 179 z 3.7.2010.

Postanowienie Trybunału (siódma izba) z dnia 12 września 2011 r. — Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE przeciwko Komisji Europejskiej

(Sprawa C-289/10 P) (¹)

(Odwołanie — Zamówienia publiczne na usługi — Przetarg — Analiza, opracowanie, utrzymanie i wsparcie zdalnych systemów kontroli towarów objętych podatkiem akcyzowym — Odrzucenie oferty — Brak uzasadnienie odrzucenia)

(2012/C 25/36)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (przedstawiciel: N. Korogiannakis, dikigoros)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciel: M. Wilderspin, pełnomocnik)

Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu (trzecia izba) z dnia 19 marca 2010 r. — Evropaiki Dynamiki przeciwko Komisji (T-50/05), na mocy którego Sąd oddalił skargę o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 18 listopada 2004 r. o odrzuceniu oferty złożonej przez wnoszącą odwołanie w ramach postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na analizę, opracowanie, utrzymanie i wsparcie zdalnych systemów kontroli towarów objętych podatkiem akcyzowym oraz decyzji o udzieleniu zamówienia innemu oferentowi

Sentencja

1) Odwołanie zostaje oddalone.

2) *Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE* zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 246 z 11.9.2010.

Postanowienie Trybunału (piąta izba) z dnia 22 września 2011 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal de première instance de Liège — Belgia) — Hubert Pagnoul przeciwko państwu belgijskiemu

(Sprawa C-314/10) (¹)

(Artykuł 92 § 1, art. 103 § 1 i art. 104 § 3 akapit pierwszy regulaminu postępowania — Odesłanie prejudycjalne — Badanie zgodności przepisu krajowego zarówno z prawem Unii, jak i z konstytucją krajową — Przepisy krajowe przewidujące pierwszeństwo wypadkowej procedury kontroli konstytucyjności — Karta praw podstawowych Unii Europejskiej — Niezbędność łącznika z prawem Unii — Oczywisty brak właściwości Trybunału)

(2012/C 25/37)

Język postępowania: francuski

Sąd krajowy

Tribunal de première instance de Liège

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Hubert Pagnoul

Strona pozwana: państwo belgijskie

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Tribunal de première instance de Liège — Wykładnia art. 6 TUE, art. 267 TFUE oraz art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej — Ciążący na sądzie krajowym obowiązek zwrócenia się najpierw do sądu konstytucyjnego w wypadku podejrzenia, że ustawa krajowa jest sprzeczna z prawami podstawowymi — Zgodność przepisu krajowego ustanawiającego taki obowiązek z prawem Unii Europejskiej — Możliwość badania przez sądy krajowe zgodności norm prawa krajowego z umowami międzynarodowymi w sytuacji, gdy sąd konstytucyjny orzekł, że sporna ustawa krajowa jest zgodna z prawami podstawowymi gwarantowanymi przez konstytucję

Sentencja

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej jest oczywiście niewłaściwy do udzielenia odpowiedzi na pytanie prejudycjalne zadane przez Tribunal de première instance de Liège (sąd rejonowy w Liège, Belgia).

(¹) Dz.U. C 246 z 11.9.2010.

Postanowienie Trybunału (piąta izba) z dnia 22 września 2011 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal de première instance de Liège — Belgia) — Richard Lebrun, Marcelle Howet przeciwko państwu belgijskiemu

(Sprawa C-538/10) (¹)

(Artykuł 92 § 1, art. 103 § 1, art. 104 § 3 akapit pierwszy regulaminu postępowania — Odesłanie prejudycjalne — Badanie zgodności przepisu krajowego zarówno z prawem Unii, jak i krajową konstytucją — Krajowe przepisy ustanawiające pierwszeństwo postępowania incydentalnego dotyczącego kontroli zgodności z konstytucją — Karta praw podstawowych Unii Europejskiej — Konieczność istnienia łącznika z prawem Unii — Oczywisty brak właściwości Trybunału)

(2012/C 25/38)

Język postępowania: francuski

Sąd krajowy

Tribunal de première instance de Liège

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Richard Lebrun, Marcelle Howet

Strona pozwana: Państwo belgijskie

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Tribunal de première instance de Liège — Wykładnia art. 6 TUE, 267 TFUE i art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej — Obowiązek uprzedniego zwrócenia się przez sądy krajowe do Cour constitutionnelle w przypadku domniemania naruszenia praw podstawowych przez ustawę krajową — Zgodność z prawem Unii przepisu krajowego nakazującego takie uprzednie zwrócenie się — Możliwość przeprowadzenia przez sądy krajowe kontroli zgodności przepisów krajowych z traktatami międzynarodowymi w sytuacji, gdy sąd konstytucyjny stwierdzi zgodność spornej ustawy krajowej z prawami podstawowymi gwarantowanymi na mocy konstytucji

Sentencja

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej jest oczywiście niewłaściwy do udzielenia odpowiedzi na pytanie prejudycjalne skierowane przez Tribunal de première instance de Liège (Belgia).

(¹) Dz.U. C 38 z 5.2.2011.