

— w każdym razie nakazanie Komisji pokrycia wszystkich kosztów, także tych poniesionych przez Alliance One w postępowaniu przed Sądem Unii Europejskiej.

Zarzuty i główne argumenty

Alliance One wnosi o: i) uchylenie w całości zaskarżonego wyroku; oraz dodatkowo ii) stwierdzenie nieważności art. 1 ust.1 decyzji Komisji z dnia 20 października 2005 r. w sprawie COMP/C.38.281/B.2 — Surowiec tytoniowy — Włochy w zakresie, w jakim dotyczy ona Standard Commercial Corp. („SCC”), Dimon Inc. („Dimon”) i Alliance One; oraz odpowiednio iii) obniżenie kwot grzywnien nałożonych na Transcatab S.p.A. („Transcatab”) i Dimon Italia S.r.l. („Dimon Italia”; obecnie Mindo) w taki sposób, aby nie przekraczały one 10 % obrotów osiągniętych przez nie w ostatnim roku podatkowym, oraz tytułem żądania ewentualnego iv) obniżenie kwoty grzywny nałożonej na Transcatab i na Dimon Italia (obecnie Mindo) ponieważ zastosowany wobec nich mnożnik nie znajduje już zastosowania; v) w każdym razie nakazanie Komisji pokrycia wszystkich kosztów, także tych poniesionych przez Alliance One w postępowaniu przed Sądem Unii Europejskiej.

Zdaniem Alliance One zaskarżony wyrok należy uchylić z następujących powodów:

- Po pierwsze, Sąd Unii Europejskiej naruszył art. 296 TFUE oraz art. 48 i 49 Karty Praw Podstawowych UE. Wskutek braku przeprowadzenia przez Sąd konkretnej i wyczerpującej analizy mającego znaczenie dla sprawy materiału dowodowego przedstawionego przez wnoszącą odwołanie w celu obalenia domniemania wywierania decydującego wpływu i, co za tym idzie, braku poparcia odpowiednimi argumentami rozumowania, które doprowadziło do nieuwzględnienia tych dowodów, domniemanie to stało się niewzruszalne, efektem czego naruszone zostały zasady domniemania niewinności, ustawowej określoności i indywidualnej odpowiedzialności.
- Po drugie, nie uwzględniając przedstawionego przez Alliance One materiału dowodowego Sąd Unii Europejskiej w niewłaściwy sposób zastosował ogólne zasady rozkładu ciężaru dowodu oraz postępowania dowodowego oraz w każdym razie naruszył przysługujące Alliance One prawo do obrony.

Odwołanie wniesione w dniu 25 listopada 2011 r. przez Evropaiki Dynamiki-Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE od wyroku Sądu (pierwsza izba) z dnia 9 września 2011 r. w sprawie T-232/06 Evropaiki Dynamiki-Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE przeciwko Komisji

(Sprawa C-597/11 P)

(2012/C 25/79)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnosząca odwołanie: Evropaiki Dynamiki-Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (przedstawiciele: N. Korogiannakis i M. Dermitzakis, adwokaci)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

Żądania wnoszącej odwołanie

Wnosząca odwołanie wnosi do Trybunału o:

- uchylenie wyroku Sądu;
- wykonanie nieograniczonego prawa do orzekania i stwierdzenie nieważności decyzji Komisji (Dyrekcja Generalna ds. Podatków i Unii Celnej) odrzucającej ofertę wnoszącej odwołanie, złożoną w ramach przetargu TAXUD/2005/AO-001 dotyczącego usług obejmujących specyfikację, opracowanie, konserwację i utrzymanie systemów informatycznych służb celnych w związku z projektem DG ds. Podatków i Unii Celnej „CUST-DEV” (Dz.U. 2005/S 187-183846) i udzielającej zamówienia innemu oferentowi, która została przekazana wnoszącej odwołanie pismem z dnia 19 czerwca 2006 r. oraz zasądzenie żądanego odszkodowania;
- tytułem żądania ewentualnego, przekazanie sprawy Sądowi do rozpoznania co do istoty;
- obciążenie Komisji kosztami poniesionymi przez wnoszącą odwołanie w tym kosztami poniesionymi w postępowaniu w pierwszej instancji.

Zarzuty i główne argumenty

Wnosząca odwołanie twierdzi, że zaskarżony wyrok należy uchylić z następujących powodów:

Po pierwsze, podnosi ona, że Sąd naruszył prawo dokonując błędnej wykładni art. 89 ust. 1 i art. 98 ust. 1 rozporządzenia finansowego, a także art. 140 ust. 1 i 2 i art. 141 ust. 2 zasad wykonania oraz zasad równego traktowania, niedyskryminacji, przejrzystości i wolnej konkurencji.

Po drugie, jej zdaniem, Sąd naruszył prawo nieprawidłowo interpretując i wypaczając przedstawione dowody.

Ponadto wnosząca odwołanie twierdzi, że Sąd naruszył prawo dokonując błędnej wykładni zmiany kryteriów wyboru, a także pomijając badanie wielu oczywistych błędów, które wystąpiły przy ocenie oferty oraz nie uzasadniając w dostatecznym stopniu zaskarżonego wyroku.